

УДК 343.9

ВОПРОСЫ О ПОНЯТИИ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Кошокин Степан Александрович, руководитель Астраханского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата Российской Федерации», Астрахань, Россия
e-mail: s.koshokin@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются теоретико-правовые и организационно-функциональные аспекты понятия негосударственной экспертной организации в современных социально-экономических и правовых условиях. Актуальность исследования обусловлена растущей сложностью общественных и правовых процессов, требующих экспертной оценки, при одновременном отсутствии четкого законодательного закрепления понятия и правового статуса негосударственных экспертных учреждений, что создает теоретические споры и практические сложности. Целью исследования выступает уточнение правовой сущности негосударственного экспертного учреждения, определение его места в системе экспертных институтов и выработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования данной сферы. В работе использованы общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция), а также специально-юридические подходы: формально-юридический анализ нормативных актов и сравнительно-правовой метод сопоставления. Проведен сравнительный анализ государственных и негосударственных экспертных учреждений, сформулированы ключевые характеристики негосударственного субъекта. Научная новизна исследования заключается в авторском подходе к определению негосударственного экспертного учреждения как автономного юридического лица, чей статус формируется на стыке гражданского права и стандартов экспертной деятельности в условиях правового вакуума. Результаты исследования могут быть использованы для разработки и внесения поправок в законопроект, направленный на ликвидацию пробелов в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», а также для стандартизации работы частных экспертов в судебной практике. Дальнейшие исследования необходимо направить на разработку критериев сертификации или аккредитации негосударственных экспертов и негосударственных организаций, а также на изучение и внедрения механизмов контроля качества их заключений.*

***Ключевые слова:** негосударственная экспертная организация, экспертная деятельность, правовой статус, экспертиза, регулирование, качество экспертиз.*

***Для цитирования:** Кошокин С. А. Вопросы о понятии негосударственной экспертной организации в современных условиях // Шаг в науку. – 2026. – № 2. – С. 66–69.*

QUESTIONS ABOUT THE CONCEPT OF A NON-GOVERNMENTAL EXPERT ORGANIZATION IN MODERN CONDITIONS

Koshokin Stepan Aleksandrovich, Head of the Astrakhan Regional Branch of The all-Russian non-governmental Organization of Assistance of forensic expert activities «Judicial chamber of experts of the Russian Federation», Astrakhan, Russia
e-mail: s.koshokin@mail.ru

***Abstract.** The article examines the theoretical, legal, organizational, and functional aspects of the concept of a non-governmental expert organization in modern socio-economic and legal conditions. The relevance of the study is due to the growing complexity of social and legal processes that require expert assessment, while there is a lack of clear legislative definition of the concept and legal status of non-governmental expert institutions, which creates theoretical disputes and practical difficulties. The purpose of the study is to clarify the legal essence of a non-governmental expert institution, determine its place in the system of expert institutions, and develop recommendations for improving the legal regulation of this area. The study uses general scientific methods (analysis, synthesis, and deduction), as well as special legal approaches: formal legal analysis of regulatory acts and the comparative legal method of comparison. A comparative analysis of state*



Key words: non-governmental expert organization, expert activity, legal status, expertise, regulation, quality of expertise.

Cite as: Koshokin, S. A. (2026) [Questions about the concept of a non-governmental expert organization in modern conditions]. *Shag v nauku* [Step into science]. Vol. 2, pp. 66–69.

Современное общество характеризуется высокой степенью сложности правовых, социальных, экономических, экологических и технологических процессов, что требует привлечения квалифицированной экспертной оценки при принятии решений как на государственном, так и на частном уровне. Прогресс оказывает большое влияние на способы фиксации визуальных объектов. Современные способы фиксации визуальной информации позволяют представлять ее в цифровом виде: информация с видеорегистраторов, цифровые фото и видео документы, информация, полученная с камер видеонаблюдения и т. д. [5, с. 409]. На этом фоне возрастает значение негосударственных экспертных организаций, выступающих субъектами экспертной деятельности вне прямого контроля государственного аппарата как экспертной организации. Ввиду отсутствия законодательного закрепления понятия негосударственной экспертной организации, понятие и правовой статус негосударственных экспертных организаций до настоящего времени остается предметом теоретических споров и практических трудностей регулирования.

Актуальность исследования определяется необходимостью уточнения сущности и места негосударственной экспертной организации в системе института экспертизы, а также выработкой предложений по совершенствованию правового регулирования.

Согласно общим научным подходам, экспертная организация – это субъект, имеющий в своем составе специалистов, обладающих компетенцией по проведению экспертиз и исследований в определенных областях знаний и практики. В современном правовом дискурсе выделяют государственные и негосударственные экспертные организации, различающиеся по форме собственности, степени финансирования, контроля со стороны публичных институтов и т. д. Однако существует наличие существенных противоречий между базовым законодательством (Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»), регламентирующим деятельность государственных судебно-экспертных и приравненных к ним учреждений, а также частнопрактикующих судебных экспертов, и отраслевым процессуальным законодательством [1, с. 116].

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, созданные для организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться экспертными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации [2, с. 129]. В случае, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность, которые предусмотрены для государственных судебно-экспертных учреждений [8].

Сидорова Д. А. и Шамсутдинова Р. З. дают следующее определение негосударственному экспертному учреждению – это подразделение, кооператив, ассоциация и т. п. объединения, созданные для организации производства судебных экспертиз в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность негосударственных учреждений, предприятий и организаций [7, с. 1209]. Авторы подчеркивают, что основной характеристикой негосударственной экспертной организации является автономия от государственного аппарата и возможность деятельности на рыночных принципах. Однако более точное определение негосударственной судебно-экспертной организации указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам». Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами [4].

Правовой статус негосударственных экспертных организаций формируется на основе общегражданских норм о юридических лицах, законодательства об оценочной деятельности, стандартах качества и иных нормативных актов. Негосударственная экспертная организация осуществляет следующие функции:

– проведение экспертиз и исследований (технических, экономических, экологических, медицинских и др.);

- консультирование заказчиков по вопросам, связанными с предметом экспертиз и исследований;
- подготовка экспертных заключений для использования в судебной практике и в иных случаях, в которых необходимо применение специальных знаний;
- участие в разработке стандартов и методик оценки качества.

Различие между государственным судебным экспертом и негосударственным судебным экспертом заключается только в виде организации, где они работают, отличающихся видом собственности (государственной или негосударственной, без детализации конкретного вида ее разновидности) на имущество организации, работниками которой они являются [5, с. 497]. Однако ряд исследователей ошибочно указывает на проблемы правового признания экспертных заключений, выданных негосударственными экспертными организациями в контексте судебной практики. Законодатель четко указал, что экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. Вышеупомянутые выводы делаются ввиду отсутствия четких критериев сертификации негосударственных экспертов, работающих в негосударственных экспертных организациях, что вызывает ошибочную оценку компетенций со стороны заказчиков исследований и некоторых судей (лиц, имеющих право назначить экспертизы), следовательно уменьшает доверие к негосударственным экспертам, работающим в негосударственной экспертной организации, по отношению к государственным экспертам, работающим в государственном экспертном учреждении [2, с. 50].

Проведя анализ особенностей регулирования деятельности негосударственных экспертных организаций, можно выделить две тенденции правового поля:

1. Децентрализация экспертной деятельности – расширение сферы действия негосударственных экспертных организаций, что связано с ростом спроса на специализированные знания и независимые оценки. Ввиду развития и цифровизации общества, появляются и новые виды экспертиз, которые необходимо выполнять, однако в государственных экспертных учреждениях, зачастую нет таких специалистов, тогда такие экспертизы и исследования назначаются в негосударственные экспертные организации. Также, возможность привлечения в негосударственную экспертную организацию специалистов по гражданско-правовым договорам (без включения в штат) увеличивает круг экспертиз, выполняемых негосударственными

экспертными организациями, и увеличивает их мобильность в отношении вновь появляющихся видов экспертиз.

2. Ужесточение требований к качеству экспертиз – усиление роли стандарта качества, сертификации экспертов и требований к процедурам проведения экспертиз. Всё чаще руководители негосударственных экспертных организаций при приеме на работу эксперта требуют прохождения сертификации именно в системе Министерства юстиции Российской Федерации, хотя законодательно, для негосударственного эксперта данная норма нигде не закреплена.

Несмотря на растущую роль развития института негосударственных экспертных организаций, остаются проблемы, которые требуют решения. Основными проблемами являются:

1. *Отсутствие унифицированных требований к квалификации негосударственных экспертов.*

Если у государственных экспертов квалификационные требования, порядок сертификации ясны и прозрачны, то у негосударственных экспертов таких закреплённых законодательно требований нет. Так как, невозможно достоверно проверить компетенцию негосударственных экспертов, Правительство Российской Федерации выпустило ряд распоряжений, которые определяют круг экспертиз, выполняемых только в государственных экспертных учреждениях. Однако это не решило проблему, огромный наплыв экспертиз в государственные экспертные учреждения увеличил срок их выполнения и стоимость. Решением данной проблемы будет являться открытие центров сертификации экспертов при профильных кафедрах в университетах. Это позволит повысить качество выполняемых экспертиз, а также упростит проверку знаний руководителем негосударственной экспертной организации при приеме на работу эксперта.

2. *Различие методической базы при выполнении различных экспертиз и исследований.*

Экспертиза должна быть проведена объективно, на строго научной и практической основе. Однако отсутствие единого реестра и требований к методикам проведения экспертиз порождает ряд негативных последствий. К таким последствиям можно отнести множество методик, которые не прошли практическую апробацию, а выполненные только на научной основе, но всё равно зарегистрированные и получившие патент. Всё это вызывает недоверие у заказчиков и лиц к таким экспертизам и исследованиям, принимая как достоверные доказательства только экспертизы и исследования, выполненные по методикам, разработанным и апробированным в Министерстве юстиции Российской Федерации. С одной стороны, методики Министерства юстиции

Российской Федерации официально апробированы, включены в реестры государственных экспертных учреждений и гарантируют соблюдение требований законодательства к научной обоснованности. С другой стороны, быстрое развитие науки и техники позволяет развивать новые методики с использованием последних достижений техники. К сожалению, научно-методические советы при Министерстве юстиции не обеспечиваются новейшим оборудованием, а также многие методики просто устарели, и ввиду выполнения их на старом оборудовании, стоимость и ремонт такого оборудования вырастаеткратно по отношению к новому оборудованию. Решением данной проблемы будет создание большего количества научно-методических советов при государственных учреждениях, а также в случае предоставления для апробации методики, оборудования которого нет в научно-методическом совете, привлечение лабораторий, имеющих такое оборудование, создание единых баз в свободном доступе с методиками про-

ведения экспертиз, прошедших апробацию и с возможностью подачи заявок для их дальнейшей валидации. Решение данной проблемы также уладит вопрос о сроках и стоимости проведения экспертизы, так как всё будет выполняться по единым методикам и в понятном ценовом диапазоне, а также позволит повысить качество и проверяемость выполняемых экспертиз и исследований.

Негосударственные экспертные организации являются важными субъектами экспертной деятельности в современных правовых и социально-экономических условиях. Их роль обусловлена потребностями общества в независимых, квалифицированных оценках при принятии решений в различных сферах. Совершенствование правового регулирования и методологической базы негосударственных экспертных организаций требует дальнейших исследований и разработки целого комплекса нормативных и организационных мер, направленных на повышение качества и надежности экспертиз.

Литература

1. Владимиров В. Ю., Ковалев А. В. Актуализация судебно-экспертной проблематики // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 10. – С. 115–121. – EDN: OQTECR.
2. Воронин С. А. Теоретические, процессуальные и организационные вопросы судебной экспертизы. – М.: National Research, 2020. – 120 с. – <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/NR.9781952243103>. – EDN: RFKTBB.
3. Елагина Е. В. Эксперт Следственного комитета РФ – новый участник государственной судебно-экспертной деятельности: решение старых проблем или возникновение новых? // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 14–15 мая 2020 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 128–134. – EDN: FDISEQ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 31.03.2026).
5. Россинская Е. Р. Современное состояние и перспективы цифровизации судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы VII Международной научно-практической конференции, Москва, 17–18 января 2019 года. – М.: РГ-Пресс, 2019. – С. 409–418. – EDN: FEFIPX.
6. Сидорова Д. А., Шамсутдинова Р. З. Сравнительный анализ деятельности государственных и негосударственных экспертных учреждений в России // Актуальные проблемы развития российского законодательства и практика его применения: Сборник научных статей по результатам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ижевск, 15–16 ноября 2022 года. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2022. – С. 1206–1215. – EDN: WJABMD.
7. Скачкова Г. С. Судебные эксперты: Некоторые особенности правового статуса // Юридическая техника. – 2022. – № 16. – С. 496–500. – EDN: SSTAWI.
8. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 31.03.2026).

Статья поступила в редакцию: 05.02.2026; принята в печать: 22.04.2026.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.